



QF-H-006

Република Србија  
**„Републички хидрометеоролошки завод Србије“**  
Број: 404-48/14-10  
11.04.2014. године  
Кнеза Вишеслава бр.66.  
Београд

## **ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА**

**за јавну набавку услуге у отвореном поступку:  
„Осигурање имовине, запослених лица и ангажованих лица у  
Републичком хидрометеоролошком заводу“  
по јавном позиву од 18.03.2014.**

**Редни број набавке: 06/14**

На основу чл. 20. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник РСбр.124/12), а у вези са постављеним питањима заинтересованих понуђача, објављује се

## ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА

**Питање:** У конкурсној документацији на страни 14., наведено је да ће се избор најповољније понуде извршити применом критеријума економски најповољнија понуда. Као један од елемената критеријума, под тачком 2., наводе се средства превентиве, при чему се са максималним бројем пондера (40), вреднује понуда у којој су одобрена највећа средства превентиве, а остале понуде према формули:

П тек.

П = -----

П мак.

Где је:

П мак.      Највећи износ превентиве,  
П тек.      Понуда која се разматра,  
БП (40)      Број пондера за елемент критеријума средства превентиве,  
П              Добијени број пондера разматране понуде.

О неоснованости наведеног критеријума, комисија за заштиту права већ се изјаснила у Решењу број: 4-00-509/2010 које достављамо у прилогу.

У складу са наведеним, предлажемо да извршите измену критеријума за оцену понуда, односно да критеријум за избор најповољније понуде уместо критеријума економски најповољнија понуда, буде критеријум најнижа понуђена цена (премија осигурања).

**Одговор:** Разматрајући захтев, образлажемо опредељење за елемент 2 критеријума, Средства превентиве. Сматрамо да је у обостраном интересу, и нама као Наручиоцу и понуђачу који буде изабран у поступку, да се ризик у великој мери смањи, односно да имовина и имовински интерес буду што боље заштићени, како економски тако и фактички ( коришћењем средстава превентиве). Имајући у виду да смо као наручилац дужни да водимо рачуна о квалитету услуге која је предмет јавне набавке, сматрамо да је у логичкој вези да су Средства превентиве као Критеријум 2 адекватно бодују са наведеним бројем пондера.

Предложени критеријум Економски најповољнија понуда у себи већ конзумира и ваш предлог – најнижу понуђену цену у корелацији са средствима превентиве.

Формула и сам обрачун овог критеријума омогућава свим понуђачима једнаке услове и број бодова сразмеран уложеним средствима превентиве.

Насупрот нашем критеријуму који оспоравате, оцењивање критеријума који је био заступљен у ЈН бр.01-1/2010 Универзитета у Новом Саду, из прилога Решења комисије за заштиту права бр.4-00-509/2010 од 09.07.2010. године, не даје исте услове свим понуђачима јер је оцењивање самог критеријума и бодовање истог није у сразмери са уложеним средствима. То практично значи да уколико понуђач који понуди улагање у

превентиву у износу од 20% од укупне премије осигурања бодоваће се са 20 пондера, понуђач са 10% од укупне вредности премије осигурања бодоваће се са 10 пондера, а понуђач који није понудио улагање у превентиву бодовати са 0 бодова. То значи да се никако не бодује онај понуђач који даје средства у висини од 0 – 10% од укупне вредности премије осигурања, нити се икако бодује понуђач који би понудио средства превентиве у износу од 10 – 20% од укупне вредности премије.

У решењу које сте нам доставили уз постављено питање, правна ситуација која је мериторно решена од стране Комисије за заштиту права (бр.4-00-509/2010) не може се применити на јавну набавку „Осигурање имовине, запослених лица и ангажованих лица у Републичком хидрометеоролошком заводу“, ЈН 06/14 ни због тога што је у предметном решењу у великој мери оспораван начин закључења уговора и елементи саме расподеле средстава превентиве који су спецификум за тачно одређену јавну набавку коју је оспорио Наручилац – Универзитет у Новом Саду.

Средства превентиве су она средства која се користе ради превенције ризика од настанка штете и која служе да се предупредe могућности настајања штете, а што у великој мери има утицаја на несметани рад Републичког хидрометеоролошког завода који своју делатност обавља у општем интересу. Свакако да је у логичкој вези могућност понуђача да својим доприносом не само у исплати настале штете омогући наш рад, него и да допринесе да до штете и не дође, правилним ангажовањем средстава превентиве. Законом о осигурању омогућено је осигуравачима, односно понуђачима у овој јавној набавци, да средства превентиве, баш из набројаних разлога пласирају својим осигураницима и на тај начин умање ризик настанка штете.

На основу изложеног, наручилац остаје при опредељеном подкритеријуму, односно средства превентиве као елемент критеријума економски најповољније понуде

**Питање:** На страни 11. Конкурсне документације, наведено је да понуда, између осталог, мора да садржи и «образац потврде за референце» (Образац XI), потписан и оверен од стране даваоца потврде. Имајући у виду да се наведени образац не налази у прилогу конкурсне документације, да ли је за исправност понуде довољно попунити „Образац референтне листе“ (Образац X) који је дат у конкурсној документацији(страна 36.)?

**Одговор:** Уочена примедба је основана, и исти недостатак је отклоњен у одговору на питања од 10.04.2014.године, а који је објављен на Порталу Управе за јавне набавке и сајту наручиоца. Потврда за референце није предвиђена конкурсном документацијом, и отклањање недостатка извршено је на странама 2, 11, 23 и 36 конкурсне документације, тако што је искључиво предвиђен образац референтне листе који сами понуђачи попуњавају.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

---

Радован Ћосић, дипл. правник